



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2403/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Svjetlane Milanović iz Dalja, J. Matina 26, OIB: 45063525239, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, Regionalni ured Osijek, Kapucinska 33, OIB: 02958272670, zastupanog po punomoćnici dr. sc. Ivani Rešetar Čulo, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-565/2021-5 od 29. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-565/2021-5 od 29. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Svjetlane Milanović iz Dalja, J. Matina 26, OIB: 45063525239 (dalje potrošač), točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a točkom III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

2. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).
3. U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da potrošač nije bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine.
4. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, podredno da se isto preinači u smislu žalbenih navoda.
5. Žalba nije osnovana.
6. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača te je dostavio popis svoje imovine i predložio da s postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, te da su računi potrošača u razdoblju od 1224 dana neprekidno u blokadi.
7. Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da je potrošač nema imovine iz koje bi se moglo namiriti potraživanje vjerovnika jer je u tri godine koje su prethodile pokretanju postupka ostvario samo primanja po osnovi dječjeg doplatka i drugih socijalnih potpora koje su izuzete iz ovrhe, da nema druge vrednije imovine, a da je u popisu svoje imovine naveo da nema imovine osim kuće u Dalju.
8. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.
9. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP u svezi čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79.o ZSP, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP nije ostvarena.
10. Pobijano rješenje sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama i isto je moguće ispitati a ne postoji niti proturječnost između sadržaja isprava koje se nalaze u

spisu i navoda o sadržaju stih isprava u obrazloženju pobijanog rješenja pa stoga nije osnovan žalbeni navod vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

11. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.
12. Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se moglo namiriti potraživanja vjerovnika, a koja utvrđenja suda prvog stupnja vjerovnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje, a prema raspoloživim podacima koji su prikupljeni vanjskom provjerom (čl. 79.f ZSP) sud prvog stupnja nije utvrdio raspolaganja potrošača u zadnje tri godine koja bi dovela upitanje njegovo poštenje, a niti je vjerovnik tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja naveo i dokazao da bi takva raspolaganja postojala.
13. U odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima osporava pravilnost zaključka suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP isti nisu osnovani jer je pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine, već je relevantno razdoblje trajanja neprekidne blokade (čl. 79.a st. 2. ZSP) a koje prema podacima službene evidencije koju vodi FINA u okviru svoje zakonom propisane ovlasti iznosi 1224 dana, dakle dulje od tri godine.
14. Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. i 79.o ZSP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 10. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčković

Broj zapisa: **eb304-631c4**

Kontrolni broj: **0ca80-04107-d117b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.